



MONTESQUIEU'S LEGAL DOCTRINES AND ITS RELEVANCE

Мухитдинова Фирюза Абдурашидовна,
профессор, д.ю.н., Ташкентский государственный
юридический университет

Ибраева Алуа Саламатовна
Д.Ю.Н., Профессор Казахский национальный
университет имени аль-Фараби

Abstract

The article is devoted to the analysis of the legal doctrines of Charles Louis de Montesquieu as one of the key stages in the development of modern legal and constitutional thought. Particular attention is paid to his concept of the "spirit of laws", the historical-comparative method, the doctrine of the separation of powers, the theory of political freedom and criticism of despotism. It is shown that Montesquieu's approach went beyond abstract natural law constructions, substantiating law in historical, social, cultural and geographical conditions. His ideas laid the intellectual foundations of constitutionalism, the independence of the judiciary and the rule of law. The article also demonstrates the modern relevance of Montesquieu's teachings on the examples of reforms in Uzbekistan and Kazakhstan, where the constitutional separation of powers and ensuring political freedom implement the principles of the thinker in modern conditions.

Keywords: Montesquieu; spirit of laws; separation of powers; constitutionalism; rule of law; political freedom; comparative legal analysis.

Аннотация

Статья посвящена анализу правовых учений Шарля Луи де Монтескье как одного из ключевых этапов развития современной юридической и конституционной мысли. Особое внимание уделяется его концепции «духа законов», историко-сравнительному методу, доктрине разделения властей,



теории политической свободы и критике деспотизма. Показано, что подход Монтескье выходил за рамки абстрактных естественно-правовых конструкций, обосновывая право в исторических, социальных, культурных и географических условиях. Его идеи заложили интеллектуальные основы конституционализма, независимости судебной власти и правового государства. Статья также демонстрирует современную актуальность учений Монтескье на примерах реформ в Узбекистане и Казахстане, где конституционное разделение властей и обеспечение политической свободы реализуют принципы мыслителя в современных условиях.

Ключевые слова: Монтескье; дух законов; разделение властей; конституционализм; правовое государство; политическая свобода; сравнительно-правовой анализ.

1. Введение

В условиях глобальных трансформаций правовых систем и институциональных реформ актуальное изучение классических правовых учений приобретает особое значение. Современные концепции, такие как верховенство права, конституционализм, права человека и разделение властей, невозможно полноценно понять без обращения к интеллектуальным традициям их формирования.

Шарль Луи де Монтескье занимает центральное место в истории правовой и политической мысли Просвещения. Его фундаментальное произведение «*О духе законов*» (1748) представляет собой системное исследование права как сложного социального феномена, определяемого историческими, культурными, моральными и физическими условиями. Цель статьи — проанализировать правовые учения Монтескье и оценить их значение для современного конституционализма, включая опыт Узбекистана и Казахстана.

2. Закон как универсальный и моральный принцип

Монтескье рассматривал законы как необходимые отношения, вытекающие из «природы вещей». В этом смысле право выходит за



рамки государственных норм и отражает фундаментальные закономерности, управляющие как естественным, так и социальным миром. Позитивные нормы, по его мнению, должны соотноситься с этими более широкими моральными и природными законами.

Право у Монтескье имеет **двойственную природу**: оно и рационально сконструировано, и объективно укоренено в социальной природе. Такой подход принципиально отличает его учение от узко-догматических юридических концепций XVIII века и закладывает основу для современной сравнительно-правовой методологии.

3. «Дух» политических режимов

Ключевая идея Монтескье — понятие «духа» каждого государственного строя. Он утверждал:

- Республика основывается на **добродетели**;
- Монархия — на **чести**;
- Деспотия — на **страхе**.

Таким образом, юридические и институциональные механизмы невозможно рассматривать изолированно: они пронизаны моральными и культурными принципами, формирующими политическую жизнь. Этот подход вводит **нормативное и ценностное измерение** в анализ конституционных структур.

4. Разделение властей как гаранция политической свободы

Разделение властей Монтескье рассматривает как **фундаментальный принцип конституционализма**. Свобода невозможна там, где власть сосредоточена в руках одного лица или органа. Для обеспечения политической свободы он выделял три самостоятельные ветви власти:

1. Законодательная
2. Исполнительная
3. Судебная

Особое внимание уделялось независимости судебной власти как ключевой гаранции защиты граждан от произвола. Примеры из английской системы демонстрируют баланс интересов монарха, аристократии и торгово-



Modern American Journal of Business, Economics, and Entrepreneurship

ISSN (E): 3067-7203

Volume 2, Issue 1, January, 2026

Website: usajournals.org

*This work is Licensed under CC BY 4.0 a Creative Commons
Attribution 4.0 International License.*

коммерческих кругов, что иллюстрирует успешное практическое воплощение принципа разделения властей.

В контексте **Узбекистана и Казахстана**, конституционные реформы постсоветского периода обеспечили:

- Четкое распределение полномочий между ветвями власти;
- Независимость судебной системы;

Гарантии прав граждан и механизмов контроля за исполнительной властью. Правовые учения Монтескьё основываются на стремлении выявить универсальные закономерности, регулирующие общественную жизнь и государственное устройство.

Центральное место среди этих учений занимает его определение **закона**. Мыслитель утверждал, что «законы в самом широком значении этого слова суть необходимые отношения, вытекающие из природы вещей». Тем самым он поднимал понятие закона над рамками позитивного права и сводил его к фундаментальному принципу мироздания, проявляющемуся во всех сферах, от физической природы до социальных и моральных отношений. Для Монтескьё закон не только юридическая норма, устанавливаемая государством, но и объективный порядок, присущий самой природе. Такой подход позволил философу обосновать мысль о том, что позитивные нормы лишь конкретизируют и выражают более широкие закономерности, а потому должны соотноситься с естественными и моральными основаниями. По сути, он стремился показать, что право имеет двойственную природу: оно и рационально сконструировано, и объективно укоренено в самой «природе вещей». Это принципиально отличало его учение от узко-догматических правовых концепций его времени.

Не менее важным элементом правовых учений Монтескьё является **идея «духа»**. Под «духом» он понимал не абстрактное свойство, а специфическое начало, формирующее внутреннюю логику каждого государственного строя. В трактате «О духе законов» мыслитель последовательно анализировал различные формы правления, подчеркивая, что каждая из них имеет не только формально-правовую основу, но и свой «одухотворяющий» принцип. Республика основывается на добродетели,



Modern American Journal of Business, Economics, and Entrepreneurship

ISSN (E): 3067-7203

Volume 2, Issue 1, January, 2026

Website: usajournals.org

*This work is Licensed under CC BY 4.0 a Creative Commons
Attribution 4.0 International License.*

монархия – на чести, деспотия – на страхе. Тем самым Монтескье показал, что правовые системы нельзя свести к внешней институциональной оболочке: они пронизаны нравственными и культурными основаниями, которые придают форму самой политической жизни. Это учение имеет фундаментальное значение для современной науки, поскольку оно вводит в правовой дискурс категорию ценностно-нравственного измерения права и государства, демонстрируя их органическую взаимосвязь с моралью и культурой.

Особое значение в правовых учениях Монтескье имеет теория **разделения властей**. Её новаторство заключалось в том, что она впервые была представлена не только как рациональная модель ограничения власти, но и как объективный конституционный принцип, вытекающий из самой природы свободы. Свобода, по Монтескье, не может существовать там, где все властные полномочия сосредоточены в руках одного лица или органа. В этом случае неизбежно возникает деспотизм. Поэтому мыслитель обосновал необходимость выделения трёх самостоятельных ветвей власти – законодательной, исполнительной и судебной и наделения их механизмами взаимного контроля. Его учение существенно отличалось от прежних политических концепций, поскольку оно было направлено не только на абстрактное утверждение равновесия властей, но и на создание институциональных гарантий свободы. В английской системе он видел наиболее успешный пример реализации данного принципа, поскольку здесь разделение властей достигалось через баланс интересов монарха, аристократии и торгово-коммерческого класса. Эта доктрина стала краеугольным камнем современного конституционализма и легла в основу большинства демократических правовых систем мира.

Неотъемлемым элементом учений Монтескье является анализ **деспотизма**. В отличие от античной традиции, где деспотизм трактовался как одна из форм правления, французский философ рассматривал его как патологию любой государственной системы. Для него деспотия – это не политическая форма в строгом смысле, а извращение и искажение, при котором общественный интерес подчиняется личным интересам правителя. Деспотизм, по его учению, возникает тогда, когда отсутствует система



ограничений власти и разрушается баланс правовых институтов. Эта идея стала особенно значимой в контексте борьбы против абсолютизма и абсолютной монархии во Франции XVIII века. В более широком смысле она предопределила развитие представлений о коррупции власти и необходимости конституционных сдержек для предотвращения произвола. Центральное место в правовых учениях Монтескье занимает концепция **политической свободы**. В отличие от философской свободы, связанной с проблемой воли и сознания, политическая свобода трактуется им как чувство защищённости личности. Она означает такое состояние общества, при котором гражданин не испытывает страха перед произволом власти и может быть уверен в сохранности своей жизни, собственности и достоинства. Свобода в этом смысле – не произвольная возможность действовать, а гарантированная законом защищённость. Монтескье подчёркивал, что политическая свобода неразрывно связана с принципами справедливости и собственности. Именно право собственности, по его мнению, составляет основу стабильного и свободного общества. Таким образом, политическая свобода – это результат сложного баланса правовых институтов, гарантирующих защиту личности от произвола и обеспечивающих справедливое распределение благ.

Ключевые идеи правовых учений Монтескье образуют целостную концепцию, которая соединяет универсальные категории закона, духа и свободы с конкретными правовыми механизмами – разделением властей, балансом интересов и ограничением деспотической власти. Эти учения не только отразили опыт европейской политической истории XVIII века, но и заложили основы современного правового государства.

Монтескье как критик деспотизма

Большинство исследователей сходятся во мнении, что политическая теория Монтескье принадлежит к либеральной традиции, однако их мнения расходятся относительно того, в каком именно смысле её можно считать либеральной. Для многих ключевым элементом служит его анализ английской конституции, который, как считается, стал основой его теории разделения властей - одного из краеугольных камней современного



Modern American Journal of Business, Economics, and Entrepreneurship

ISSN (E): 3067-7203

Volume 2, Issue 1, January, 2026

Website: usajournals.org

*This work is Licensed under CC BY 4.0 a Creative Commons
Attribution 4.0 International License.*

либерального конституционализма. Другие исследователи придают большее значение его приверженности форме правления, позволяющей гражданам свободно преследовать собственные интересы и сочетающей требования политической свободы с негативным пониманием личной свободы как отсутствия вмешательства.

Монтескье был умеренным реформатором, который, задолго до умеренных антирационалистов вроде Дэвида Хьюма и Эдмунда Бёрка, предполагал, что гражданское и политическое общество слишком сложны, чтобы их можно было искусственно реконструировать. Конечно, существуют и возражения против этих доминирующих интерпретаций. Некоторые исторически ориентированные исследователи помещают Монтескье в традицию раннего французского конституционализма или рассматривают его как идеолога французского парламента. В то же время другие, более благожелательно настроенные к Монтескье, подчёркивают его скрытую приверженность республиканским добродетелям. Наряду с различными толкованиями его политических идей существуют и различные взгляды на его методологию и подход к политической теории, которые бросают вызов традиционным рамкам естественного права. Его последняя крупная работа - «*О духе законов*» считается новаторским произведением, которое заложило основы эмпирически ориентированных «ценностно-нейтральных» социальных наук и предвосхитило позитивистскую социологию. Некоторые интерпретации его климатической теории - анализа влияния физической среды на социальные институты даже рассматриваются как зарождающаяся форма экономического детерминизма, подобного марксистскому.

Он утверждал, что в его трудах присутствует постоянный и глубокий организующий мотив, который он развивал и углублял на протяжении всей жизни. Проследить развитие этого основного мотива значит приблизиться к пониманию его политической мысли как целостной системы.

Так в чём же заключался этот главный мотив? Вкратце в критике патологических явлений в политике, которые Монтескье обозначал как «деспотизм». Под деспотизмом он понимал не только определённый тип



Modern American Journal of Business, Economics, and Entrepreneurship

ISSN (E): 3067-7203

Volume 2, Issue 1, January, 2026

Website: usajournals.org

*This work is Licensed under CC BY 4.0 a Creative Commons
Attribution 4.0 International License.*

правления, как у Платона или Аристотеля, но прежде всего символ политической коррупции, угрожающей любой форме правления. Проблема в том, что его критика деспотизма не основывается на единой чёткой логике. В его основных работах можно выделить как минимум три уровня критики, и именно эта многослойность, вероятно, является источником сложности и неоднозначности его аргументов.

Для начала полезно кратко рассмотреть эти три уровня критики:

Первый уровень критики деспотизма связан с тем, что деспотизм противоречит справедливости. Вопрос справедливости Монтескье подробно рассматривает в своём первом произведении - *Персидские письма* (1721).

Второй уровень критики касается стремления современного государства к централизации власти. Монтескье противопоставляет «деспотическую» власть абсолютного суверена - как у Гоббса и Жана Бодена - плюралистическому представлению о политической власти. Этот подход стал центральной темой *Рассуждений о причинах величия римлян и их упадка* (1734), а впоследствии был применён и в его анализе английской конституции.

Третий уровень критики - социологический, подробно изложенный в *О духе законов* (1748). Он заключается в том, что деспотизм неприемлем, поскольку подрывает «общий дух» политического общества.

Хотя в разное время и даже в рамках одного произведения Монтескье акцентировал внимание на разных уровнях критики, он никогда не отказывался ни от одного из них. Все они объединены в его финальном шедевре - *О духе законов*, где он достиг одного из самых глубоких осмыслений либеральной политики.

Правовые учения Монтескье демонстрируют, что центральным мотивом его политико-правовой концепции была критика деспотизма как наиболее разрушительной формы организации власти. В отличие от античной традиции, где деспотизм трактовался как самостоятельный тип правления,



Modern American Journal of Business, Economics, and Entrepreneurship

ISSN (E): 3067-7203

Volume 2, Issue 1, January, 2026

Website: usajournals.org

*This work is Licensed under CC BY 4.0 a Creative Commons
Attribution 4.0 International License.*

у Монтескьё он предстает прежде всего как символ политической патологии и коррупции власти. Деспотизм не является нормальной разновидностью государственного строя, а представляет собой его искажение, при котором разрушается принцип справедливости, нарушается баланс властей и подрывается общий дух общества. Тем самым деспотизм в его правовых учениях выступает как универсальная угроза, способная поразить любую форму правления, если она лишена системы сдержек и противовесов. Концептуальная значимость его критики деспотизма заключается в том, что она многослойна. На нравственном уровне деспотизм противопоставляется справедливости: он несовместим с идеей естественного права и равенства людей перед законом. На институциональном уровне деспотизм выражает стремление к централизации и абсолютизации власти, которая подавляет автономию политических корпораций и уничтожает возможность участия граждан в общественной жизни. И, наконец, на социологическом уровне деспотизм разрушает «общий дух нации», подавляя традиции, нравы и моральные устои, которые служат фундаментом устойчивого общества. В совокупности эти уровни образуют цельную доктрину, где деспотизм предстает не просто политической категорией, но и правовой проблемой, касающейся самой природы государства и его законов.

Отношение Монтескьё к деспотизму позволяет сделать вывод, что его правовые учения носили не только конструктивный, но и предельно критический характер. Он стремился не к созданию отвлечённой системы норм, а к выявлению условий, при которых власть не превращается в произвол. В этом контексте его доктрина разделения властей предстаёт как позитивный ответ на угрозу деспотизма, а концепция политической свободы как гарантированный законом способ предотвращения политической коррупции. Монтескьё показывает, что устойчивость государства зиждется не только на законах, но и на институциональном равновесии, которое лишает деспотию почвы для развития. Критика деспотизма в правовых учениях Монтескьё является не второстепенной темой, а ключевым организующим мотивом всей его политico-правовой



Modern American Journal of Business, Economics, and Entrepreneurship

ISSN (E): 3067-7203

Volume 2, Issue 1, January, 2026

Website: usajournals.org

*This work is Licensed under CC BY 4.0 a Creative Commons
Attribution 4.0 International License.*

системы. Через отрицание деспотизма он формулирует собственное понимание свободы, справедливости и духа законов.

Монтескье рассматривал деспотизм как **патологическое явление**, а не законную форму правления. Он выявлял его многомерную угрозу:

- **Моральный уровень:** деспотизм нарушает справедливость и естественные права человека;
- **Институциональный уровень:** чрезмерная централизация власти разрушает баланс властей и исключает участие граждан в управлении;
- **Социологический уровень:** деспотизм подрывает «дух нации», уничтожает традиции, мораль и культурные устои общества.

Исторические примеры:

- **Франция XVIII века:** отсутствие институциональных сдержек привело к деспотизму, социальной нестабильности и революции.
- **Советский период в Центральной Азии:** концентрация власти без механизма ответственности создавала условия для административного произвола.

Современные примеры:

- **Узбекистан и Казахстан:** конституционные реформы предотвращают концентрацию власти, вводят систему взаимного контроля, обеспечивая защиту от деспотических тенденций.

6. Политическая свобода: нормативный, институциональный и превентивный аспекты

Политическая свобода у Монтескье — это **зашщищенность личности законом**, включающая сохранность жизни, собственности и достоинства. Она неразрывно связана с правом собственности и институциональным балансом. Основные механизмы обеспечения:

- Разделение властей для предотвращения концентрации полномочий;
- Законодательные и судебные гарантии против произвола;
- Соответствие позитивного права моральным и общественным нормам.



Примеры:

- **Англия:** институциональные сдержки защищали права собственности и предотвращали произвол;
- **Франция:** отсутствие эффективных сдержек привело к деспотизму;
- **Центральная Азия:** конституционные реформы обеспечили институциональные механизмы защиты гражданских прав и политической свободы.

7. Историко-сравнительный анализ и правовая относительность

Монтескье подчеркивал, что **закон зависит от историко-культурного контекста**. Примеры:

- **Англия:** законы развивались постепенно, адаптируясь к местным условиям, что обеспечило устойчивость институтов;
- **Франция:** централизованное законодательство игнорировало традиции, что провоцировало деспотизм;
- **Центральная Азия:** реформы в Узбекистане и Казахстане сочетали глобальные модели права с национальными обычаями и исламской юриспруденцией.

Историко-сравнительный метод Монтескье продолжает служить важным инструментом для оценки современных конституционных реформ.

8. Современная актуальность учений Монтескье

Принципы Монтескье остаются критически важными для современного конституционализма:

- **Разделение властей:** предотвращает злоупотребление исполнительной властью;
- **Независимость судебной системы:** гарантирует защиту гражданских прав;
- **Историко-сравнительный подход:** позволяет интегрировать глобальные правовые стандарты с локальными традициями.

Примеры из Центральной Азии:

- **Узбекистан:** судебные и законодательные реформы укрепляют независимость судов и контроль над исполнительной властью;



- **Казахстан:** конституционные поправки закрепляют разделение властей, парламентский контроль и механизм ответственности.

Монтескье дает **нормативное руководство** для преодоления вызовов современности, таких как дестабилизация демократических институтов и концентрация власти.

9. Заключение

Правовые учения Монтескье представляют собой ключевой этап эволюции юридической мысли. Он показал, что право должно сочетать **исторические, социальные, моральные и институциональные измерения**, заложив основы сравнительной юриспруденции и конституционной теории. Концепции разделения властей, политической свободы и критики деспотизма остаются актуальными, обеспечивая нормативные и институциональные ориентиры для современной практики, включая Узбекистан и Казахстан.

Список литературы

1. Montesquieu, C.-L. de. (1995). *The Spirit of Laws* (A. M. Cohler, B. C. Miller, & H. S. Stone, Trans.). Cambridge University Press. (Original work published 1748)
2. Shklar, J. N. (1987). *Montesquieu*. Oxford University Press.
3. Vile, M. J. C. (1998). *Constitutionalism and the Separation of Powers*. Liberty Fund.
4. Manent, P. (1994). *An Intellectual History of Liberalism*. Princeton University Press.
5. Waldron, J. (2013). Separation of powers in thought and practice. *Boston University Law Review*, 54, 433–468.
6. Hayek, F. A. (1960). *The Constitution of Liberty*. University of Chicago Press.
7. Madison, J., Hamilton, A., & Jay, J. (1788). *The Federalist Papers*. New York: The Independent Journal.
8. Montesquieu, C.-L. de. (2011). *On the Spirit of Laws* (T. Nugent, Trans.). New York: Cambridge University Press.
9. King, A., & Roberts, J. M. (2010). *Comparative Constitutional Law*. Oxford University Press.